

**Predmet: Ovr-8183/2015**

Općinski sud u Splitu

**Stranke**

Ovrhovoditelj H.  
Ovršenik T.B.

**Vrsta predmeta**

Ovrha na nekretninama

**Tijek postupka**

- ① Datum pokretanja postupka 20.10.2015.
- ① Datum posljednje dodjele 21.10.2015. - sudac/sutkinja Irena Klisović
- ① Datum donošenja odluke -
- ① Datum otpreme -
- ① Datum arhiviranja -
- ① Rok čuvanja spisa -

**Sudske radnje**

Nema sudskih radnji.

**Podaci o odluci**

- ① Vrsta donesene odluke
- ① Datum pravomoćnosti odluke -
- ① Datum ovršnosti odluke -

**Dodatne informacije**

- ① Dodatni status predmeta Na drugom sudu
- ① Izjavljena žalba NE
- ① Spis na višem sudu DA - Datum otpreme: 02.01.2018.
- ① Predmeti izvan eSpis-a -

**Vezani spisi**

- ① GŽ Ovr-62/2016 - viši sud
- ① GŽ Ovr-24/2017 - viši sud
- ① GŽ Ovr-18/2018 - viši sud
- ① Rev-33/2018 - revizija

**Pismena**

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
1.	05.12.2019.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.
2.	02.03.2018.	Podnesak	Odluka	Ne	V.S.R.
3.	28.12.2017.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
4.	28.12.2017.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
5.	07.12.2017.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	T.B.
6.	27.11.2017.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
7.	23.11.2017.	Podnesak	Žalba	Ne	T.B.
8.	27.10.2017.	Odluka/dopis suda	Rješenje	Ne	Sud
9.	23.10.2017.	Podnesak	Podnesak	Ne	A.A.D.Z.U.
10.	28.09.2017.	Podnesak	Podnesak	Da	A.A.D.Z.U.
11.	06.09.2017.	Odluka/dopis	Zaključak	Ne	Sud

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / sud ①
13.	11.07.2017.	Odluka/dopis suda	Rješenje - o ovrsi	Ne	Sud
14.	06.07.2017.	Podnesak	Odluka	Ne	Z.O.S.
15.	18.05.2017.	Podnesak	Dopis	Ne	Z.O.S.
16.	24.04.2017.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
17.	10.04.2017.	Podnesak	Rješenje - prihvaćena žalba - ukinuto 1. st. rješenje	Ne	Ž.S.U.S.
18.	03.04.2017.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
19.	23.02.2017.	Podnesak	Podnesak	Da	A.A.D.Z.U.
20.	09.12.2016.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
21.	09.12.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
22.	07.12.2016.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	T.B.
23.	14.11.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
24.	28.10.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.D.S.O.O.Z.U.
25.	25.10.2016.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
26.	18.10.2016.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	T.B.
27.	11.10.2016.	Podnesak	Revizija	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
28.	11.10.2016.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
29.	11.10.2016.	Podnesak	Podnesak ovršenika	Ne	T.B.
30.	05.10.2016.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
31.	30.09.2016.	Podnesak	Odgovor/očitovanje na žalbu	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
32.	21.09.2016.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
33.	20.09.2016.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
34.	19.09.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.D.S.O.O.Z.U.
35.	16.09.2016.	Podnesak	Žalba	Ne	T.B.
36.	02.09.2016.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
37.	02.09.2016.	Odluka/dopis suda	Rješenje - upućivanje u parnicu	Ne	Sud
38.	25.08.2016.	Podnesak	Rješenje - prihvaćena žalba - ukinuto 1. st. rješenje	Ne	Ž.S.U.S.
39.	16.02.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
40.	15.02.2016.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
41.	04.01.2016.	Odluka/dopis suda	Popratno izvješće za viši sud	Ne	Sud
42.	22.12.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Da	H.D.S.O.O.Z.U.
43.	10.12.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
44.	10.12.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - naplata pristojbe	Ne	Sud
45.	03.12.2015.	Podnesak	Odgovor/očitovanje na žalbu	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
46.	19.11.2015.	Podnesak	Podnesak ovrhovoditelja	Ne	H.D.S.O.O.Z.U.
47.	17.11.2015.	Odluka/dopis suda	Zaključak	Ne	Sud
48.	13.11.2015.	Podnesak	Žalba	Da	T.B.
49.	28.10.2015.	Odluka/dopis suda	Rješenje - o ovrsi	Ne	Sud
50.	20.10.2015.	Podnesak	Prijedlog za ovrhu	Da	H.D.S.O.O.Z.U.



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

REPUBLIKA HRVATSKA

OPĆINSKI SUD U SPLITU  
- primljeno -  
- neposredno - poštom

25-08-2016

GŽ Ovr-62/16

Obično preporučeno na pošti  
dane \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_ prima  
u \_\_\_\_\_ SA \_\_\_\_\_ kuća \_\_\_\_\_ priloga  
prezime \_\_\_\_\_

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Andrei Boras Ivanišević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja H-ABDUKO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928, zastupanog po punomoćnici Gordani Vidmar iz Zagreba, protiv ovršenika Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Čalikušiću, odvjetniku iz Podstrane, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015. godine, dana 18. srpnja 2016.,

riješio je

- I. Uvažava se žalba ovršenika, ukida rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015. i predmet vraća sudu prvog stupnja na daljnje postupanje.
- II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o ovrsi određena je ovrha na temelju ovršne isprave radi prisilne naplate novčane tražbine i to u iznosu od 30.415.577,34 kuna sa zakonskim zateznim kamatama i iznosa od 28.745.177,49 kuna sa zakonskim zateznim kamatama te troškova ovršnog postupka u iznosu od 134.344,25 kuna, i to na nekretninama ovršenika, pobliže opisanima u izreci rješenja, zabilježbom u zemljišnim knjigama, utvrđivanjem vrijednosti i prodajom nekretnina te namirenjem ovrhovoditelja, ispražnjenjem nekretnina i njihovom predajom kupcu.

Protiv prvostupanjskog rješenja o ovrsi ovršenik je pravovremeno izjavio žalbu zbog žalbenih razloga koje predviđa odredba iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), a koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ), predlažući isto preinačiti, podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno postupanje.

Ovrhovoditelj je dao odgovor na žalbu pobijajući u cijelosti žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Odredbom članka 22. OZ-a je propisano da sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, dok prema članku 23. stavak 1. točka 5. OZ-a ovršna isprava je i ovršna javnobilježnička isprava.

Sukladno članku 54. stavak 1. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“, broj: 78/93, 29/94, 16/07 i 75/09, dalje: ZJB-a) javnobilježnički akt je ovršna isprava ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dosjeloosti obveze neposredno provesti prisilna ovrha, dok prema stavku 6. istog članka isti učinak kao i isprava iz stavka 1. ovoga članka ima i privatna isprava koju je javni bilježnik potvrdio (solemnizirao). Dotle, prema članku 59. ZJB-a sudionici u pravnom poslu mogu ispravu o pravnom poslu potvrditi kod javnog bilježnika. Potvrđena isprava ima snagu javnobilježničkog akta, a ako je sastavljena po propisima iz članka 54. ZJB-a ima snagu i ovršnog javnobilježničkog akta.

Rješenje o ovrsi doneseno je temelju ovršne javnobilježničkih isprava:

- a) Ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 24. svibnja 2007., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10704/2007, koji je postao ovršan dana 2. siječnja 2011.,
- b) Anexa broj 1 uz Ugovor o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 23. srpnja 2008., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-14857/2008, koji ugovor je postao ovršan dana 2. siječnja 2011.,
- c) Anexa broj 2 uz Ugovor o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 14. kolovoza 2009., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ivana Bradarića iz Splita, pod brojem OV-7162/09, koji je postao ovršan dana 2. siječnja 2011.,
- d) Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 24. svibnja 2007., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-10705/2007, koji je postao ovršan 2. siječnja 2011.,
- e) Aneksa broj 1 uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 23. srpnja 2008., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-14856/2008, koji je ovršan dana 2. siječnja 2011.,
- f) Aneksa broj 2 uz Ugovor o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 14. kolovoza 2009., solemniziranog od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, pod brojem OV-12498/2008, koji je ovršan dana 2. siječnja 2011.

Uvidom u navedene ugovore proizlazi da su isti sklopljeni između Hypo Alpe-Adria bank d.d. Slavenska avenija 6, Zagreb, kao Banke, i Atrium Spalatuma d.o.o., kao Korisnika okvira, Fiducijarnog i Založnog dužnika, te ovršenika, kao Jamca-platca.

Člankom 16. Ugovora o kreditu broj 011-147/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 24. svibnja 2007., kao i člankom 14. Ugovora o odobrenju okvira za financijsko praćenje broj 011-20/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine, od dana 24. svibnja 2007., ugovoreno je da Jamac-platca preuzima i odgovara za sve obveze Korisnika kredita, preuzete tim Ugovorom uz uvjete i na način kao i sam Korisnik kredita, te da Banka može zahtijevati njihovo ispunjenje bilo od Korisnika kredita bilo od Sudužnika ili od oba u isto vrijeme. Korisnik okvira, Založni dužnik i Fiducijarni dužnik izričito izjavljuju da su

sv.  
nepost.  
nap.

3  
suglasni da se temeljem tog Ugovora kao javnobilježničke ovršne isprave, protiv njega neposredno provede ovrha na svim predmetima ovrhe predviđenim OZ-om, radi potpune naplate osigurane tražbine.

Ovršenik u žalbi navodi da ovrhovoditelj nije, u smislu odredbe čl. 29. OZ-a (sada čl. 32.), dokazao da je na temelju navedenih ovršnih isprava ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Odredbom čl. 32. st.1. OZ-a propisano je da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla.

Iz stanja spisa je razvidno da je ovrhovoditelj uz svoj prijedlog za ovrhu priložio ovjerovljenu privatnu ispravu - Ugovor o ustupu tražbine od dana 30. travnja 2014., potvrđen od strane javnog bilježnika Mladena Matoša, pod brojem OV-5069/14 dana 30. travnja 2014., koji je sklopljen između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. Zagreb, Slavonska avenija 6, kao Cedenta i ovrhovoditelja, kao Cesionara, te da je istim ugovoreno da na Cesionara prelaze nenamirena novčana potraživanja koja Cedent ima prema ovršeniku temeljem predmetnih ovršnih isprava.

Stoga su u tom dijelu neosnovani žalbeni navodi ovršenika, budući da je ovrhovoditelj sukladno citiranoj odredbi čl. 32. st. 1. OZ-a dokazao da je predmetna tražbina prešla na njega.

Ovršenik je u svojoj žalbi istaknuo žalbeni razlog iz čl. 50. st. 2. toč. 11. OZ-a odnosno da je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom.

Prema odredbi čl. 52. stavka 1. OZ-a sud prvoga stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam dana ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. OZ-a, dok je stavkom 3. istog članka propisano da će sud prvoga stupnja donijeti bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka zbog kojeg je izjavio žalbu, ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam dana.

Iznimno od odredbe članka 52. stavka 3. OZ-a, sud neće ovršenika uputiti na parnicu, nego će prihvatiti njegovu žalbu, ukinuti provedene radnje i obustaviti ovrhu ako on njezinu osnovanost dokaže javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji njegova žalba zbog razloga iz stavka 1. ovoga članka općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima (čl. 50. st. 4. OZ-a).

Budući da je u konkretnom slučaju ovrhovoditelj osporio postojanje žalbenih navoda ovršenika te da ovršenik nije dokazao osnovanost žalbenih navoda javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, istog će prvostupanjski sud uputiti da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u kojoj će moći dokazivati osnovanost svojih navoda.

Nadalje, ovršenik je naveo da nije s ovrhovoditeljem zaključio predmetne ugovore.

Žalitelj je u žalbi istaknuo razloge koji se tiču valjanosti ovršne isprave. U odnosu na te žalbene navode, za odgovoriti je da je sud u ovršnom postupku vezan načelom strogog formalnog legaliteta, slijedom čega prilikom donošenja rješenja o ovrsi nije ovlašten upuštati se u razmatranje konkretne materijalne zakonitosti i pravilnosti ovršne isprave, već je vezan rezultatima prethodnih postupaka iz kojih potječe ovršna isprava. Ovršni sud ne može se upustiti u preispitivanje tih pitanja, jer je to protivno osnovnom pravilu o zabrani ponovnog suđenja među istim strankama o stvari o kojoj je već pravomoćno suđeno.

Međutim, ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti, ovaj žalbeni sud je utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Naime, ovrhovoditelj je temeljem gore navedenih ovršnih isprava zatražio da sud prvog stupnja odredi ovrhu radi naplate tražbine u ukupnom iznosu od 30.415.577,34 kune (ovršne isprave pod a), b) i c)), od čega na ime glavnice potražuje iznos od 19.656.725,40 kune, na ime redovne kamate iznos od 274.784,62 kune, na ime zateznih kamata iznos od 10.429.021,87 kune te na ime ostalih potraživanja iznos od 55.045,45 kuna, te ukupan iznos od 28.745.177,49 kuna (ovršne isprave pod d), e) i f)), od čega na ime glavnice ovrhovoditelj potražuje iznos od 17.733.156,89 kune, na ime redovne kamate iznos od 1.551.279,51 kune, na ime zateznih kamata iznos od 9.413.283,00 kune te na ime ostalih potraživanja iznos od 7.458,09 kuna.

Međutim, iz priloženih izvadaka iz poslovnih knjiga od 28. rujna 2015. ne može se sa sigurnošću zaključiti da li ovršenik duguje ovrhovoditelju upravo naznačene iznose na ime glavnice, redovne kamate, zateznih kamata i ostalih potraživanja, budući da ovrhovoditelj nije ničim dokazao visinu svojeg potraživanja. Obzirom da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu tražeći da se odredi zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama na nekretninama u vlasništvu ovršenika, utvrdi njihova vrijednost te da se iste prodaju radi namirenja ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom, potrebno je da ovrhovoditelj dostavi dokaz iz kojega je razvidna visina njegovog potraživanja, odnosno visina duga ovršenika.

Slijedom toga, u ovoj fazi postupka ne može se ispitati pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Budući da je ovršenik svojim žalbenim navodima doveo u sumnju valjanost i zakonitost pobijanog rješenja o ovrsi, valjalo je na temelju odredbe članka 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 21. st. 1. OZ-a, riješiti kao pod točkom I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će ponovno odlučiti o prijedlogu za ovrhu.

Odluka o trošku cjelokupnog postupka prepušta se konačnoj odluci, temeljem odredbe članka 166. stavak 3. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a.

5

U odnosu, pak, na žalbene navode žalitelja kojima isti osporava klauzule ovršnosti predmetnih ovršnih isprava za navesti je da je isti ovlašten, ukoliko smatra da nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti za izdavanje klauzula ovršnosti, podnijeti sudu prijedlog za njihovo ukidanje.

O postavljenom prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe je ovlašten odlučivati prvostupanjski sud, sukladno odredbama 65. OZ-a.

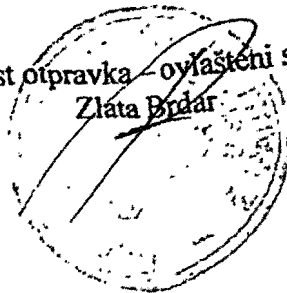
Odluka o troškovima žalbenog postupka (trošak sastava odgovora na žalbu) temelji se na odredbi članka 166. stavak 1. ZPP-a i to iz razloga jer isti po ocjeni ovog suda nisu bili potrebni za donošenje pravilne odluke u ovoj pravnoj stvari (točka II. izreke).

U Splitu 18. srpnja 2016.

SUDAC:

Andrea Boras Ivanišević, v.r.

Za točnost otpisatka - ovlašteni službenik  
Zlata Brdar







REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU

10. 04. 2017

oblika prepu. \_\_\_\_\_  
dana \_\_\_\_\_  
u Splitu \_\_\_\_\_ su \_\_\_\_\_  
prelozilo \_\_\_\_\_ kuna.

002-8183/17

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sudu Andrej Boras Ivanišević, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja H-ABDUKO d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928, zastupanog po punomoćnici Gordani Vidmar iz Zagreba, protiv ovršenika Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Čalikoviću, odvjetniku iz Podstrane, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-8183/15 od 2. rujna 2016. godine, dana 27. ožujka 2017.

### rješio je

Uvažava se žalba ovršenika, ukida rješenje Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-8183/15 od 2. rujna 2016. i predmet vraća sudu prvog stupnja na daljnje postupanje.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je uputio ovršenika da u roku od 15 dana od primitka tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe određene rješenjem o ovrhi Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015. nedopuštenom.

Protiv prvostupanjskog rješenja pravovremeno se žali ovršenik ne navodeći određeno neki od žalbenih razloga koje predviđa odredba iz čl. 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 38/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, dalje: ZPP), u svezi sa čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 95/14, dalje: OZ), predlažući da se pobijano rješenje poništi i obustavi ovrha.

Ovrhovoditelj nije dao odgovor na žalbu.

Žalba ovršenika je osnovana.

Iz stanja spisa je razvidno:

da po prijedlogu ovrhovoditelja dana 28. listopada 2015. godine Općinski sud u Splitu donio rješenje o ovrhi pod poslovnim brojem Ovr-8183/15 kojim je odredio ovrhu protiv ovršenika,

da je povodom izjavljene žalbe ovršenika dana 18. srpnja 2016. Županijski sud u Splitu donio rješenje pod posl. br. GZ Ovr-62/16 kojim je ukinuo rješenje o ovrhi Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015. g. i predmet vratio sudu prvog stupnja na daljnje postupanje.



Sud prvog stupnja je, pozivom na odredbu čl. 52, st. 3. OZ-a, donio pobijano rješenje s obrazloženjem da je ovršenik u svojoj žalbi protiv rješenja o ovrsi pod posl.br. Ovr-8183/15 od 28.10.2015.g. izjavio žalbeni razlog predviđen u čl. 50, st. 1. toč. 7. OZ-a, da je ovrhovoditelj osporio postojanje žalbenih navoda ovršenika, te da ovršenik nije dokazao osnovanost žalbenih navoda javnom ili javno ovjerovljenom ispravom pa da je istog trebalo uputiti da pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u kojoj će moći dokazivati osnovanost svojih navoda.

Iz sadržaja žalbe ovršenika izjavljene protiv citiranog rješenja o ovrsi proizlazi da je isti zaista istaknuo žalbene razloge propisane odredbom 50, st. 1. toč. 7. i 11. OZ-a, a da osnovanost istih nije dokazao javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, radi čega je sud prvoga stupnja ovlašten donijeti rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest dana od pravomoćnosti toga rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (čl. 52, st. 3. OZ-a).

Međutim, kako je u predmetnoj ovršnoj stvari ovaj žalbeni sud rješenjem pod posl.br. GZ Ovr-62/16 od 18. siječnja 2016. ukinuo rješenje o ovrsi pod posl.br. Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015.g., to u ovoj fazi postupka nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe čl. 52, st. 3. OZ-a. Naime, s obzirom da citirano rješenje o ovrsi više ne egzistira, to nema mjesta upućivanju u parnicu radi proglašenja navedene ovrhe nedopuštenom budući da je rješenje kojim je ista određena pravomoćno ukinuto.

Budući da je ovršenik svojim žalbenim navodima doveo u sumnju valjanost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe članka 380. toč. 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 21. st. 1. OZ-a, riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

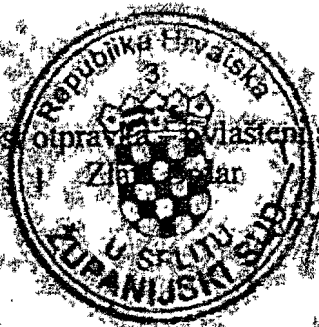
U nastavku postupka sud prvog stupnja će, sukladno ranijoj uputi drugostupanjskog suda, ponovno odlučiti o prijedlogu za ovrhu.

U Splitu 27. ožujka 2017.

SUDAC

Andrea Boras Ivanšević, vr.

Za točnost isprave ovlašten službenik





REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -  
način - poštom

02. 03. 2018

obično - dopunilo su postupak  
dana - R  
u primj. - sa - priloga  
pristojbe - kuna.

Broj: Rev 33/18-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvijestitelja, Marine Paulić članice vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja H-Abduco d.o.o. iz Zagreba, Slavonska avenija 6A, OIB: 13667298928, zastupanog po punomoćnici Gordani Vidmar, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika Tomislava Bausa iz Splita, Biogradska 6, OIB: 35552868009, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Čaljkušiću, odvjetniku u Podstrani, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o reviziji ovrhovoditelja protiv rješenja Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ Ovr-62/16 od 18. srpnja 2016., kojim je ukinuto rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-8183/15 od 28. listopada 2015., u sjednici održanoj 12. veljače 2018.,

riješio je:

**I. Revizija ovrhovoditelja odbacuje se kao nedopuštena.**

**II. Odbija se zahtjev ovršenika za naknadu troška sastava odgovora na reviziju kao neosnovan.**

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem o ovrsi određena je ovrha na temelju ovršne isprave radi prisilne naplate novčane tražbine i to u iznosu od 30.415.577,34 kuna sa zakonskim zateznim kamatama i iznosa od 28.745.177,49 kuna sa zakonskim zateznim kamatama te troškova ovršnog postupka u iznosu od 134.344,25 kuna, i to na nekretninama ovršenika, pobliže opisanim u izreci rješenja, zabilježbom u zemljišnim knjigama, utvrđivanjem vrijednosti i prodajom nekretnina te namirenjem ovrhovoditelja, ispražnjenjem nekretnina i njihovom predajom kupcu.

Drugostupanjskim rješenjem pod točkom I. izreke uvažena je žalba ovršenika, ukinuto je prvostupanjsko rješenje o ovrsi i predmet je vraćen sudu prvog stupnja na daljnje postupanje, dok je pod točkom II. izreke odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv drugostupanjskog rješenja ovrhovoditelj je podnio reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže da revizijski sud prihvati reviziju i pobijano rješenje preinači u skladu s revizijskim navodima, podredno ukinе pobijano rješenje i vrati predmet drugostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Ovršenik je podnio odgovor na reviziju kojim predlaže istu odbaciti kao nedopuštenu. Potražuje trošak sastava odgovora.

Revizija ovrhovoditelja nije dopuštena.

Odredbom članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13 i 93/14 – dalje: OZ) propisano je da se u ovršnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP-a, ako tim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

Prema odredbi čl. 400. st. 1. ZPP-a stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen u sporovima u kojima bi revizija bila dopuštena protiv drugostupanjske presude.

Obzirom da je drugostupanjskim rješenjem ukinuto prvostupanjsko rješenje i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje, te postupak nije pravomoćno završen, to revizija ovrhovoditelja nije dopuštena.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. ZPP-a odbaciti reviziju ovrhovoditelja te odlučiti kao u izreci ovoga rješenja pod točkom I.

Nadalje, ovršeniku nije priznat trošak sastava odgovora na reviziju, jer je ocijenjeno u smislu odredbi čl. 166. st. 1. u vezi čl. 155. st. 1. ZPP-a da ovaj trošak nije bio potreban u postupku izjavljivanja revizije (točka II. rješenja).

Zagreb, 12. veljače 2018.

Predsjednik vijeća:  
dr. sc. Jadranko Jug, v.r.

